



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3887/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na imovini stečajnog dužnika PROIZVODNO TRGOVAČKI CENTAR KRKA KNIN d.o.o., Knin, IV Gardijske brigade 44, OIB: 91139119550, odlučujući o žalbi Tomislava Debeljaka iz Bregane, Ulica Vladimira Nazora 32, OIB: 09971916975, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, kojeg zastupaju punomoćnici Jerko Grgić, Jakov Mamić i Martina Vinter, odvjetnici iz Odvjetničkog društva MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-122/2025-26 od 3. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-122/2025-26 od 3. rujna 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-122/2025-26 od 3. rujna 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom PROIZVODNO TRGOVAČKI CENTAR KRKA KNIN d.o.o., primjenom odredbe članka 128. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17. i 36/22.; dalje: SZ).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, s obzirom na to da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio postojanje stečajnog razloga i to nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

1.2. Dalje, navodi da je nepotrebno održati novo ročište za raspravu o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, kao i da je u razdoblju od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dakle od 21. ožujka 2025. blokada dužnika narasla s 253.976,03 EUR na 577.942,69 EUR, kao i da se svakim daljnjim odugovlačenjem otvaranja stečajnog postupka mogle otvoriti mogućnosti za

štetna postupanja u odnosu na vjerovnike, za što prvostupanjski sud ne želi snositi odgovornosti.

1.3. Prema tome, smatra da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a te je odlučeno kao u izreci.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Tomislav Debeljak, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, zbog povreda odredaba stečajnog zakona i odredbi Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP).

2.1. U žalbi ponavlja ranije iznesene navode da je prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak, te zakazao ročište radi izjašnjavanja o prijedlogu, kao i da navedeno ročište nije održano jer za to, prema rješenju suda, nisu bili ispunjeni uvjeti, a novo ročište sud nije odredio niti nakon donošenja odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske te izričite upute iz tog rješenja.

2.2. Dalje, navodi da je dužnik osigurao sredstva za podmirenje obveza, ali da se, nakon otvaranja stečajnog postupka, račun dužnika gasi, pa ne zna na koji bi račun mogao uplatiti dužni iznos. Dodatno ukazuje da se blokada računa dužnika može utvrditi isključivo temeljem posebnog obrasca Financijske agencije (Pdb) obrasca odnosno potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika iz kojeg se može vidjeti postojanje odnosno ukupno trajanje blokade računa, a ne temeljem očevidnika osnova po kojima se ne provodi postupak ovrhe, kako je to učinio prvostupanjski sud.

2.3. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, pred drugim sucem, uz uputu da zakaže ročište za očitovanje o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Ispitujući odluku u okviru navoda žalbe ovaj je sud utvrdio da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, na koju se sadržajno poziva žalitelj u svojoj žalbi.

7. Naime, kako je to navedeno i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-3134/2025 od 7. kolovoza 2025., prvostupanjski je sud, rješenjem poslovni broj St-122/2025-8 od 25. ožujka 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja

uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, te odredio da će se spojiti ročišta radi očitovanja o prijedlogu i ročište radi odlučivanja o prijedlogu, i isto zakazao za 16. travnja 2025. Na tom je ročištu prvostupanjski sud donio rješenje da nisu ispunjeni uvjeti za njegovo održavanje, bez navođenja koji to uvjeti nisu ispunjeni.

8. U pobijanoj odluci prvostupanjski sud navodi da nije održao ročište za raspravljanje o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, jer je to smatrao suvišnim, što je protivno uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-3134/2025 od 7. kolovoza 2025.

9. Ovaj sud ponavlja navod da je takvim postupanjem, posebno imajući u vidu obvezu suda da odredi ročište radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. stavak 1. SZ-a), prvostupanjski sud onemogućio tuženika da sudjeluje u raspravljanju, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, u vezi članka 10. SZ-a.

10. Dalje, ovaj sud ponavlja i navod kako nema namjeru spekulirati što bi sve dužnik na tom ročištu moglo iznijeti, kao niti koji bi bio njegov ishod, ali ukazuje da je prvostupanjski sud dužan održati navedeno ročište.

11. Stoga je uvažena žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pobijano rješenje ukinuto, a predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (članak 380. stavak 3. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud održati ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te donijeti novu odluku, sukladno odredbi članka 128. stavka 6. SZ-a.

Zagreb, 1. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087d-181ce**

Kontrolni broj: **0b2dd-b1854-5f0fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.